



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: 1 St-562/21-26

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po stečajnom sucu Ardeni Bajlo nad stečajnim dužnikom SLANICA d.o.o., Rogoznica, Nova VI 45, OIB: 94592750361, odlučujući u postupku radi naplate neplaćene sudske pristojbe, a povodom prigovora SLANICA d.o.o., Rogoznica, protiv rješenja o sudskoj pristojbi na temelju odredaba članka 29. stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18 – dalje: ZSP), 17. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor SLANICA d.o.o., Rogoznica, podniet protiv rješenja o naplati sudske pristojbe 1 St-562/21-21 od dana 7. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Ovlašteni službenik ovog suda pod gornjim poslovnim brojem donio je rješenje o sudskoj pristojbi kojim je naložio SLANICA d.o.o., Rogoznica plaćanje sudske pristojbe na žalbu protiv odluke suda u stečajnom postupku u iznosu od 800,00 kuna temeljem odredbe čl. 4., 23. i 25. Zakona o sudskim pristojbama, te dodatnu pristojbu na rješenje o naplati pristojbe u iznosu od 100,00 kuna temeljem čl. 28. st. 9. u svezi čl. 3. i 5. ZSP, a sve u korist prihoda državnog proračuna, uz upozorenje na pravne posljedice neplaćanja, sve kako je to navedeno u izreci toga rješenja.

2. Protiv citiranog rješenja SLANICA d.o.o., Rogoznica je pravodobno podnio prigovor.

3. U prigovoru u bitnome navodi da je sud pogrešno primjenio tarifni broj 24. st. 3. Tarife sudskih pristojbi na štetu podnositelja prigovora jer da ta odredba propisuje da se za žalbu protiv odluke suda u stečajnom postupku plaća dvostruki iznos iz stavka 2. toga tarifnog broja koji određuje da za prijavu svakog pojedinog potraživanja vjerovnik plaća pristojbu u iznosu od 2% vrijednosti tražbine ali ne više od 500,00 kuna koji tarifni broj da nije ovdje primjenjiv jer stečajni postupak nije još otvoren. Nadalje navodi da uz tarifni broj 24. st. 2. postoji napomena prema kojoj se ne plaća pristojba za podneske koji nisu navedeni u tom tarifnom broju kao ni za priloge uz podneske, te predlaže da se prigovor prihvati i pobijano rješenje ukine.

4. Prigovor nije osnovan.

5. Točno je da je tarifnim brojem 24. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine 53/19) propisane u stečajnom postupku su tarife za naplatu sudskih pristojbi za podneske u stečajnom postupku. Stavkom 3. tog tarifnog broja propisano je da se za žalbu protiv odluke suda plaća dvostruki iznos pristojbe iz st. 2. toga tarifnog broja. Stavkom 2. toga tarifnog broja propisana je pristojba za prijavu potraživanja pojedinog vjerovnika u iznosu od 2% prijavljenog potraživanja ali ne više od 500,00 kuna. Međutim u konkretnom slučaju sudska pristojba je određena i temeljem odredbi čl. 4. st. 1., čl. 23. i čl. 25. Zakona o sudskim pristojbama.

6. Točno je i da SLANICA d.o.o., Rogoznica u konkretnom slučaju nije prijavio tražbinu, niti je ovaj stečajni postupak otvoren da bi se tražbine mogle prijavljivati slijedom čega nije moguće utvrditi iznos od 2% prijavljene tražbine.

7. Dakle, situacija u kojoj bi sudionik stečajnog postupka koji nije prijavio tražbinu, (npr. privremeni stečajni upravitelj, stečajni upravitelj, vještak, procjenitelj, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika itd.) podnio žalbu nije predviđena tarifnim brojevima u poglavlju VI. (pristojbe u stečajnim postupcima i postupcima likvidacije).

8. Međutim, pogrešno bi bilo izvesti zaključak da je zakonodavac taj krug osoba kao podnositelja žalbe htio osloboditi od plaćanja pristojbe na žalbu jer bi u suprotnom to bio izrekom propisao i naveo da su drugi sudionici postupka osim vjerovnika koji su prijavili tražbinu, oslobođeni plaćanja sudske pristojbe na žalbu.

9. Nasuprot tome odredbom čl. 4. ZSP-a propisana su opća načela za plaćanje sudskih pristojbi pa tako iz st. 1. toga članka proizlazi da se sudske pristojbe za podneske, dakle i za pravne lijekove, plaćaju u trenutku predaje podneska sudu. Člankom 23. ZSP-a propisano je da se za pristojbe u ostalim postupcima vrijednost predmeta postupka utvrđuje odgovarajućom primjenom odredaba ovog zakona koje važe za parnični postupak ako Uredbom nije drukčije propisano. Odredbom čl. 25. ZSP-a propisano je da se u situaciji ako se vrijednost predmeta spora ne može utvrditi prema posebnim propisima i odredbama ovog zakona, kao vrijednost predmeta spora uzima iznos od 10.000,00 kuna. Tarifnim brojem 1. Uredbe propisano je da je za podneske u postupcima u kojima je vrijednost postupka između 9.000,01 i 12.000,00 kuna pristojba 400,00 kuna.

10. Dakle u situaciji kada Uredba nije predviđela mogućnost izračuna vrijednosti pristojbe za žalbu u stečajnom postupku jer žalbu podnosi osoba koja još nije prijavila, niti je to mogla, potraživanje u tom postupku, ili osoba koja uopće nije niti može biti vjerovnik u stečajnom postupku, valja primijeniti osnovna načela ZSP-a.

11. Konkretno čl. 3. ZSP-a propisuje da je pristojbe propisane tim zakonom dužna platiti stranka na čiji se zahtjev poduzimaju radnje propisane zahtjevom te da osoba koja poduzima radnju pristojbu plaća prilikom poduzimanja iste pri čemu žalba svakako spada u pojam "radnje". U konkretnom slučaju, kako je već rečeno, nije utvrdiva vrijednost potraživanja, niti je podnositelj žalbe vjerovnik u ovom postupku, ali je poduzimatelj radnje i sud u odnosu na tu podnijetu odnosno poduzetu radnju, konkretno žalbu mora postupiti. U tom smislu, dakle kad se ne može utvrditi polazna vrijednost predviđena tarifnim brojem 24. st. 2. Uredbe. Valja uzeti u obzir odredbu čl. 23. ZSP-a koja izričito propisuje da se za plaćanje pristojbe u ostalim postupcima, pa tako i u stečajnom, vrijednost predmeta postupka utvrđuje primjenom odredaba toga zakona koji vrijede za parnični postupak, te odredbu čl. 25. koja propisuje da se kod nemogućnosti utvrđivanja vrijednosti predmeta spora uzima da je ta vrijednost 10.000,00 kuna. Kako je tarifnim brojem 1. Uredbe propisano da je sudska pristojba za postupke u kojima je vrijednost predmeta spora utvrđena na iznos između 9.000,01 i 12.000,00 kuna iznos od 400,00 kuna, te kako je dalje tarifnim brojem 24. st. 2. propisano da se za žalbu u stečajnom postupku plaća dvostruki iznos osnovne

pristojbe, to je iznos pristojbe za žalbu u konkretnom slučaju upravo naloženih 800,00 kuna.

12. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru, 17. veljače 2022.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana kada ga je primila, a u žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH, kao drugostupanjski sud (čl. 39. a. st. 3. Zakona o sudskim pristojbama).

DNA:

- e-oglasna ploča
- u spis.

Broj zapisa: **eb306-85970**

Kontrolni broj: **0e07d-d502f-2901a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.